

Решение № 60521

Номер 60521

Година 21.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 22.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440101483

по описа за

2019

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото са предявените искове от ищеца А. Е. Р. срещу ответниците М. Е. А. и В. Е. Р. с правното основание на чл.124, ал.1 от ГПК да бъде признато за установено по отношение на ответниците, че ищецът е собственик по наследство на **1/8 идеална част** от следният недвижим имот: **Поземлен имот пл.№ ****, с площ ****кв.м.**, образуващ с **** кв.м.** УПИ **-*,кв.*** и попадащ с *** кв.м.** в озеленяване, в кв.* по ПУП на с.М., об.Смолян по плана на с.М., утвърден със Заповед № 39/*** година, ведно с построената в имота двуетажна полумасивна жилищна сграда, със застроена площ **** кв.м.**

Иска се също на основание чл.537, ал.2 от ГПК да бъде отменен Нотариален акт № **, том**, рег.№ **, дело № ** от 2013 година на нотариус А. С.-с рег.№ *** по регистъра на Нотариалната камара, с район на действие Районен съд-Смолян, с който Е.И.Р. е признат на основание Постановление от 23.10.2013 година, издадено въз основа на обстоятелствената проверка, извършена по нотариално дело №** по описа за 2013 година на Нотариус А. С. рег.№** по регистъра на НК, с район на действие Районен съд-Смолян на основание давностно владение на следния недвижим имот: **Поземлен имот пл.№*** с площ ***/**/кв.м.**, образуващ с *** кв.м.** УПИ **-*,кв.*** и попадащ с ***кв.м.** в озеленяване, в кв.* по ПУП на с.М., об.Смолян по плана на с.М., утвърден със Заповед №39/13.III.1967 година, ведно с построената в имота двуетажна полумасивна жилищна сграда, със застроена площ **** кв.м.**, **в частта до размер на 1/8 идеална част.**

В исквата молба се излагат следните твърдения:

Според Удостоверение за наследници изх.№ ГРАО 004456 МУ/26.11.2019 година, издадено от Община-Смолян, населено място с.М., Т. С. Р. ЕГН *, б.ж. на с.М. починала на 01.09.*** година, за което е съставен Акт за смърт № 0006/** година в с.М., след смъртта си е оставила следните наследници по закон:

- 1) Е. И. Р.-съпруг. починал на 09.03.** година;
- 2) М. Е. А., ЕГН ****
- 3) В. Е. Р., ЕГН*,***. и А. Е. Р., ЕГН *, с постоянен адрес: *** т.е. страните по делото сме деца на **Т. С. Р./** и с име С. Я. Р., съгласно Удостоверение за идентичност на лице с различни имена изх.№ *** година на Община-Смолян, населено място с.М./ и на **Е.И.Р./** и с име Е. Д. Р., съгласно Удостоверение

за идентичност на лице с различни имена изх.№ ГРАО *** година на Община Смолян,Населено място с.М..

Твърдят, че тяхната майка Т. С. Р. и баща им Е. И. Р. са сключили брак на 25.08.1944 година, видно от заверено Копие от Регистър за населението от 1956 година, том *,стр.* на Кметство с.М..

По време на брака родителите им са придобили в собственост Поземлен имот пл.№ *,с площ *//кв. м.,образуващ с *кв.м. УПИ -*,кв.* и попадащ с * кв.м. в озеленяване, в кв.* по ПУП на с.М.,об.Смолян по плана на с.М.,утвърден със Заповед № 39/13.III.1967 година,ведно с построената в имота двуетажна полумасивна жилищна сграда,със застроена площ ** кв.м. В тази къща са отраснали и живяли до момента, когато създали семейства и се установили да живеят на посочените адреси в гр. С..

След смъртта на майка им всички нейни наследници продължили да стопанисват и владят процесния имот,вкл. и баща им Е.Р.,като аз лично съм владял и стопанисвал предната стая на първият етаж и задната стая на втория етаж, като ищецът твърди, че през лятото живее в с.М. и непрекъснато е поддържал къщата, като извършвал ремонти/текущи /когато това е било необходимо, и основни-подменил е покрива на къщата. Между тях наследниците никога не е имало спорове и не са си пречили да упражняват правата си на наследници и съсобственици на описаният по-горе недвижим имот.

Баща им Е.И. Р. починал на 09.03.*** година.И след неговата смърт неговите деца-страните по делото, в качеството им на преобретатели на описаният недвижим имот по наследство, продължили да го владеят и стопанисват съобразно наследствените си права.Никога не са имали спорове между наследниците относно правата им на съсобственици по отношение на процесния имот, придобит по реда на наследяването,така и след смъртта на баща им.

И ищецът твърди, че всяка година от пролет до късна есен е в с.М., като си живее в къщата, непрекъснато, извършва действия по нейното поддържане,обработка земята. На 19.09.2019 година/бил в с.М./ го извикал кмета, като му връчил писмо изх.№ ДЛ *** година, от което е видно, че срещу него е постъпила жалба от ответниците вх.№ *** година с твърдение,че неговото прибавяване в къщата било незаконно,тъй като те разполагали с нотариален акт за собственост без да ми се предостави такъв,тъй като не е приложен към жалбата/, с искане в срок от един месец да се изнеса от къщата и я оставя в приличен вид и да не увреждам покрива на къщата.

Това писмо изключително много озадачило ищеца, тъй като между наследниците на Т. и Е. Р. никога и по никакъв начин не е имало спор относно това,че описаният по горе недвижим имот са придобили по реда на наследяването, не са имали спор и по това ,че всеки един от тях като наследници на Т. и Е. Р. са съсобственици на описаният имот при квоти по 1/3 ид.част от него. В този имот и стаите, които ползвах ищеца има вещи- негова собственост,които съхранява и до сега. Винаги е притежавал ключ от къщата и сега притежава.

Във връзка с жалбата на ответниците направил справка в Служба по вписванията- Смолян и от там получил в качеството му на наследник на Е.И.Р., Нотариален акт № **,том *,рег.№ **,дело № ** от 2013 година на Нотариус рег.№ ** по регистъра на Нотариалната камара,с район на действие Районен съд- Смолян. От същият е видно, че на **23.10.2013** година наследодателят им Е.И. Р., въз основа на обстоятелствената проверка, извършена по нотариално дело № *** по описа за 2013 година и съгласно чл.587,ал.2 ГПК е признат за собственик на основание давностно владение на следния недвижим имот:

Поземлен имот пл.№* с площ */**/кв.м.,образуващ с** кв.м. УПИ *,кв.* и попадащ с* кв.м. в озеленяване,в кв.* по ПУП на с.М.,об.С. по плана на с.М., утвърден със Заповед № 39/13.111-1967 година, ведно с построената в имота двуетажна полумасивна жилищна сграда, със застроена площ ** кв.м.

Наследодателят им Е. И. Р. след смъртта на тяхната майка Т. С. Р.-починала на ***година не е придобил описаният недвижим имот по давност,тъй като той и неговите деца/страните по делото/ са били съсобственици при права 5/8 ид.части за Е.Р.и по 1/8 ид.част за всеки един от нас-страните по делото.

Всички наследници на Т. Р. след нейната смърт са упражнявали собственически права в качеството ни на наследници по закон. По никакъв начин не е доведено до останалите наследници от страна на баща им както правно, така и фактическо действие относно пряко или косвено отблъскване на правата им на собственост върху процесния имот.

Впоследствие, на 30.10.2013 година наследодателят им Е. Р. се е разпоредил с процесния имот, като го е дарил на ответниците М. Е. А. и В. Е. Р.,при равни права,което дарение е обективизирано в НА № **, том*, рег.№ *,дело № *от 2013 година на Нотариус рег.№* по регистъра на НК с район на действие Районен съд-Смолян.

С настоящия иск ищецът оспорва наследодателят му Е. Р. в качеството си на наследник на Т. Р. да е станал собственик на процесния недвижим имот на основание давностно владение, като оспорва

Постановление от 23.10.2013 година, издадено по обстоятелствена проверка, извършено по нотариално дело № ** по описа за 2013 година на Нотариус А. С. рег. № * по регистъра на НК, с район на действие Районен съд- Смолян.

Твърди, че никога и по никакъв повод не е преустановил правата си на съсобственик по реда на наследяването върху процесният имот след смъртта на майка му Т. Р., като тези негови права никой не ги е оспорвал, вкл. и наследодателят му – негов баща Е. Р., както и ответниците.

Титулярът на акта- Нотариален акт № *, том * рег. № *, дело № * от 2013 година на Нотариус рег. № * по регистъра на Нотариалната камара, с район на действие Районен съд- Смолян Е. И. Р. не е собственик на процесният недвижим имот. Издаденият НА не се ползва с материална доказателствена сила по чл. 179, ал. 1 ТПК относно констатацията на Нотариус за принадлежността на правото на собственост, тъй като такава е присъща на официално свидетелстващи документи за факти.

Правата на ищеца на съсобственик, придобити по реда на наследяването, винаги са били противопоставяне на останалите наследници на Т. Р., изразяващи се в стопанисването и владението на процесният имот заедно с останалите наследници, което владение и собственост не са били преустановявани по никакъв начин от 2002 година до настоящият момент, притежаването на ключ от къщата, съхраняването на лични вещи в къщата в посочените две помещения на първи и втори етаж.

Наследодателят му Е. Р. не е придобил процесният имот по давност в продължение на 10 години, тъй като не е установил владение върху процесният имот, което да е било постоянно, непрекъснато, явно, несъмнено и намерението да се държи същия като свой собствен в рамките на 10 години, преди да се снабди с констативния нотариален акт за собственост.

След като не е станал собственик Е. И. Р. на процесния имот, то той не е прехвърлил правото на собственост на ответниците. Съгласно ТР № 1/06.08.2012 година по ТД № 1/2012 година, ОСГК на ВКС, презумпцията на чл. 69 ЗС, в случая не се прилага, тъй като юридическият факт, от който произтича съсобствеността **е наследяване** или доказването, че баща му Е. И. Р. е владял процесния имот през посочения период 2002-2012 година, не значи, че е владял с нужното намерение за своеене. Необходимо и задължително условие е това негово намерение да е било доведено до знанието на останалите наследници, в това число и на ищеца, което не е налице, предвид изложените по-горе съображения. Наследодателят му Е. Р. е бил само държател, а не владеец на припадащата му се идеална част от процесния недвижим имот. Ищецът сочи, че не случайно за това негово действие научава едва сега, чрез писмото на кметство с. М..

В съдебно заседание за ищеца адв. К. поддържа исковата молба. Представя се писмена защита, с която исковите се поддържат и се оспорва отговора на ответниците.

За ответниците процесуалният им представител адв. Н. а оспорва исковите. Поддържа изложените възражения в отговора. С внесената писмена защита исковите се оспорват с възражения, че процесният имот не представлява съпружеска имуществена общност на преките наследодатели на страните. процесният имот Е. е придобил от своя баща, като е владял същия като собствен, декларирал го е и е заплащал следващите се данъци и по какъв начин ще се разпорежи с имота, на кого от децата си ще го дари, въпрос на личен негов избор. В тази връзка, изтъква се също, че от гласните доказателства се установяват лоши отношения между Е. и ищеца, както и последната му воля, да даде своя имот на този, който се грижи за него и го гледа. Дали двамата наследодатели са сключили граждански брак е неотнормено по делото, последното не би променило изводите за наследствения характер на процесния имот в полза на Е..

С писмени отговор от ответниците М. А. и В. Р. исковите се оспорват, като се излагат възражения, че имота не представлява съпружеска имуществена общност между Е. И. Р. и Т. С. Р. - родители на страните по делото. Този имот е бил собственост на общия наследодател на страните по делото - Д. Р., поради което след неговата смърт той е придобит по наследство от неговия наследник Е. Р. В този смисъл процесните имоти имат наследствен характер, не представляват съпружеска имуществена общност. Освен посоченото, доколкото ответниците знаят родителите им нямат сключен граждански брак. Това обстоятелство е изрично декларирано от Е. Р. в нотариалното производство по издаване на нот. акт № **, дело № *** година.

Жилищната сграда е представлявала стопанска сграда, преустроена по - късно в жилищна, чрез запазване на първия етаж от стопанската сграда.

Не е спорно обстоятелството, че в тази жилищна сграда са родени и израснали страните по делото - трите деца А., М. и В.. След навършване на пълнолетие същите са напуснали къщата, като там остават да живеят само техните родители Т. и Е. Р.. След смъртта на майката Т., в къщата остава само Е., който е упражнявал фактическа власт върху имотите, влядал ги е като свои. През последните години преди смъртта си, там той е оставал да живее само през лятото, а през зимата е живял при ответниците по делото. Поради посоченото, освен по наследство от своя баща Д. Р., той е придобил процесните имоти, включително и по давностно владение, считано от 2002 до 2013 година. Изрично същият е демонстрирал своята воля (включително и завета на съпругата си), пред своите

деца, че процесиите имоти ще придобият онези от тях, които останат да се грижат за преживелия от тях двамата. Така дори и някое от трите деца да е посещавал имота, всички са били наясно, че този имот е на баща им Е.Р.. Това е и причината след смъртта на Т., страните по делото да не декларират процесиите имоти, като придобити от тях по наследство. Като собственик в данъчната партида е фигурирал само Е. Р. и съответно само той е заплащал дължимите данъци.

Считайки се за собственик на процесиите имоти, Е. Р. се е разпоредил в полза на две от децата си (ответниците по делото), които са се грижили за него до смъртта му. Не са тайна за никого в селото влошените отношения през последните години между ищеца и покойният Е. Р..

По изложените в отговора възражения, ответниците поддържат становище за отхвърляне на исквете.

Съдът, след преценка на изложеното в исквата молба, отговора на ответниците, становищата на страните в съдебно заседание, писмените защиты, и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства, установи следното от фактическа и правна страна:

По делото няма спор, че страните – ищеца А. Е. Р., и ответниците- М. Е. А. и В. Е. Р. са наследници Т. С. Р /майка/, починала на ***. последното е видно от представеното удостоверение за наследници с изх.№ГРАО 004456МУ от 26.11.2019г., издадено от кметство с.М., Община Смолян, както и на Е.И. Р. /техен баща/, починал на ***г. според представеното удостоверение за наследниците му с изх.№ГРАО004363МУ/18.11.2019г., издадено от същото кметство с.М., Община Смолян.

Според приложеното удостоверение за идентичност на лице с различни имена изх. №ГРАО004459МУ/26.11.2019г. имената Т. С. Р. и С.Я. Р., са имена на едно и също лице.

С нотариален акт за признаване право на собственост върху недвижим имот №* том *, рег.№* дело №*г.на нотариус рег.№* по регистъра на Нот.камара, от 23.10.2013г.Е. И.Р. е признат за собственик на основание давностно владение на следния недвижим имот: поземлен имот пл.№*, с площ * кв.м., образуващ с *кв.м. УПИ ** и попадащ с* кв.м. в озеленяване , в кв.* по ПУП на с.М., Община Смолян, ведно с построената в имота двуетажна полумасивна жилищна сграда със застроена площ от от * кв.м.

С нотариален акт за дарение на недвижим имот №***г. на нотариус рег.№** по регистъра на Нот. камара, Е.И. Р. е извършил дарение в полза на децата си В. Е. Р. и М. Е. А., при равни права, описания по- горе недвижим имот- поземлен имот пл.№**, с площ ***кв.м., образуващ с ** кв.м. УПИ ** и попадащ с * кв.м. в озеленяване , в кв** по ПУП на с.М., Община С., ведно с построената в имота двуетажна полумасивна жилищна сграда със застроена площ от от 52 кв.м., с реално ползване от В. Е. Р. на западната стая на първия етаж и източната стая на втория етаж от жилищната сграда, а от М. Е. А.- на източната стая от първия етаж и западната стая от втория етаж от жилищната сграда.

В хода на делото са събирани гласни доказателства.

Така, свидетелката Р. М., сестра на съпругата на А., дава показания, че кмета на селото й се обадил и я попитил къде е А., имало писмо от С. и в едномесечен срок трябвало да се изнесе. Тя се обадила на А.. Свидетелства, че имота е на бащата на А. - Е.Р.. Имота представлява къща близък с брата на Е. , като около къщата има и земя – градини. Според свидетелката къщата е наследствена от Е. Р. на старите братя, чиито имена не може да посочи. А. е единия от старите братя. А.и В. живяли в тази къща. М. също е живяла в тази къща, докато се омъжи. В тази къща е живял А., докато стоял в С., не може да посоча годината, това било докато се премести в Смолян. А. ползвал на първия етаж задната стая и на втория етаж първата стая. Този имот е на бащата на А.- Е. Р.. Докато се строяла къщата в С., Е.живял в къщата в с.М.. Има повече от 30 години от преместването в С.. Майката на А. е живяла в къщата в М., тя починала там в къщата. А. Р., неговия брат и сестра не живеят в къщата в с.М. от както са построили и оправили къщата в С.. Докато да получи писмото и да се изнесе от къщата А. имал ключ от къщата. Писмото получил през 2019 г. Когато имало много силен ураган, ламарините били изскочили от къщата и А. ги ремонтирал. Това било миналата година. А. правил ламарините на покрива на къщата. А. направил баня, която е извън къщата. Свидетелката обаче не сочи точно кога правил банята, но тя и съпруга й му помагали. /Сочи, че нейният съпруг е починал преди 23 години/. Свидетелства, че брата и сестрата на А. не са участвали в ремонтите. Пролетта на 2020 г. А. напуснал къщата заради писмото. От както се оженил А. си е живял в процесната къща. Има и къща в С.н. В М. идват лятото. Зимата А. живее в Смолян, а лятото в с. М.. Не е известно на свидетелката дали А. се е разбирал с баща си Е.. Не може да каже кога е построена спорната къща.

Свидетелят С. Ч. дава показания, че къщата е на Е. Р.. Той е живял там със съпругата му, не му е известно кога е построена къщата. Къщата е близък с чичото на А.. След като почина съпругата на Е. Р., той дошъл в Смолян. След като дошъл дядото в С., лятото А. идвал в къщата в М.. Доста от отдавна А., брат му и сестра му живеят извън М., но не може да посоча годината. До миналата година А. имал ключ от къщата в М. и я посещавал, лятото живял там, докато получил писмото да я напусне. След връчване на това писмо А. освободил къщата и от тогава не я посещавал. Свидетелства, че А.

три, четири дни правил покрив миналото лято. Брат му и сестра му не е виждал да правят ремонт на спорната къща. Вътре в къщата А. правел канализация, слагал тръби, банята си оправял, тоалетна също. Банята и тоалетна са зад къщата. Сложил тоалетна чиния, сложил друг бойлер и това го правил преди две години. Не е виждал брат му и сестра му да са участвали в тези ремонти. А. живял в имота, докато му връчат писмото, живял постоянно през лятото.

Свидетелката Н. Р. дава показания, че къщата, за която се води делото е на два етажа. Къщата е близък и тя живее в къщата, съпруга е на А.- брат на Е.. Свидетелства, че дядо И.- баща на Е. и А. построил къщата, той плащал, той всичко правел. Сочил, че всички деца на И. са се родили в другата къща, старата къща, а не в спорната. Дядо И. построил новата къща, той плащал и правел всичко. Той Били много и затова едните останали в старата, а другите в новата къща. И. построил новата къща преди ТКЗС. Тогава той казал двамата братя да останат в новата къща, като на чоп си разделили новата къща, между А. и Е.. Е. и Т. отишли по-напред в новата къща, а свидетелката Р. и А. отишли на следващата година. Т. родила и трите си деца в старата къща, нейните деца също са раждани в старата къща. Дядо Е. и съпругата му живяли в новата къща, децата му също. Дядо Е. останал да живее три или четири години в къщата, след като починала съпругата му, защото гледал животни. След това е идвал в С. при децата и ходел и в М.. Всичките деца на Е. идваха в къщата през лятото, знаеха си я като тяхна обща, щом е построена от бащата, те си я знаеха обща. Свидетелства, че Е. и А. не се разбирали, А. обиждал баща си. А. не се разбираше и дал имота на М. и В. защото те го гледали. Е. го гледали М. и В.. Е. и Т. имали брак. Преди няколко дни виждала А. да ходи в М., видяла го извън къщата, той няма ключ. Видяла го да полива в градината. Половината градина е на В.. Сочил, че спорната къща е построена през 1956г., като свързва тази година с раждането на дъщеря й Д.. Сега А. всичко изкъртил. В момента ключа от къщата е при В. и М.. Преди да освободи къщата А. изкъртил къщата. Целия цимент на коридора е изкъртен. Никой не е ремонтирал новата къща. Паднал покрива и нейния син едвам го направил. Никой през годините не е поддържал къщата

Свидетелят Д. Р.- първи братовчед на страните, Е.е негов чичо, а дядо му е И./, свидетелства, че в М. живял в старата къща, която останала на малките двама братя на Д.- негов баща и на чичо му. Другите двама братя отишли в новата къща. От неговия дядо И. свидетелят знае, че спорната къща е строена от него. Неговия баща също му е казвал, че той е строил къщата. Баща му и другите двама братя са раждани в старата къща. Знае, че имота, върху който е новата къща, е наследство на И.. От дядо И. е известно на свидетеля, че големите братя Е. и А. са се разбрали да отидат в новата къща, а в старата къща остава на баща му Д. и чичо му С.. Всеки си живял в неговата къща. През 2018 година Е. си счупил крака и когато ходил на свиждане му казвал, че който го гледа на него ще припише имота и къщата. От чичо му Е. чувал, че не се разбира с А.. Имота представлява къща близък с малък двор отпред, няма декор. Знае от В., че е ходил да прави нещо по къщата, но не знае какво. Всички деца на Е. живеели в тази спорната къща, докато дойдат в С..

Съдът намира, че предявените искове подлежат на отхвърляне.

В тежест на ищеца бе да установи твърденията в исковата си молба, че е собственик по силата на соченото от него придобивно основание- **по наследство** и обема на правата си, както твърди, а именно, че притежава 1/8 идеална част от спорния имот.

В исковата молба се твърди, че имота е придобит по време на брака на преките наследодатели на страните- Т. Р. и Е.Р., като дори не се излага конкретно твърдения за придобивното основание.

От събраните по делото доказателства не се установи по категоричен начин съобразно разпределената доказателстваната тежест, че процесния имот- земя и сграда са придобити от преките наследодатели по време на брака им. Последното следваше да се установи от ищеца.

В хода на делото се събраха доказателства, че имота е наследствен на Е. Р. от неговия баща И.. Ангажираха се гласни доказателства, че къщата е била построена именно от И., след което Т. Р. и Е. Р. се преместили да живеят в нея, т.е., след като била построена. В тази насока са показанията на свидетелката Н. Р., която свидетелства, че дядо И.- баща на Е. и А., построил къщата. Дава показания, че И. плащал и правел всичко. И. казал двамата братя Е. и А. да останат в новата къща, която е близък. В същия смисъл са и показанията на свидетеля Д. Р.- първи братовчед на страните/, чийто чичо е Е., му е известно от неговия дядо И. и от неговия баща, че спорната къща е строена от И. /бащата на Е./ Е. и А. се разбрали да отидат в новата къща, а старата къща останала на баща му Д. и чичо му С..

От показанията на свидетелката М. и Ч. не може да се направи извод и то категоричен, че къщата е строена по време на брака от Т. и Е.Р. или че имота е придобит от тях по силата на сделка /покупко-продажба или др. придобивно основание/ Въсъщност, такива твърдения за последното, а именно придобиване на имота по силата на конкретна разпоредителна сделка, не се излагат и от ищеца.

Свидетелката М.а също сочи, че имота е на бащата на А. - Е. Р., че къщата е наследствена от Е. Р. на старите братя. Свидетелят С. Ч. дава показания, че къщата е на Е. Р.. А установеното с гласните

доказателства, че децата на Т. и Е. живяли в спорната къща не променя извода, че тя е наследствена, п родибота на това основание от .Е. Р..

В потвърждение на извода, че имота е наследствен на Е.Р. е подадената от него данъчна декларация през 1998г. за имот - земя и сграда в с.М., както и приложените доказателства - приходни квитанции за плащани данъци като задължено лице от 2004г., 2005г., 2006г., 2009г., 2011г., 2012г. и от 2013г.

Самият ищец А. Р. на поставените му въпроси по реда на чл.176 от ГПК в проведеното съдебно заседание на 22.07.2011г. заявява, че имота се водел на баща му Е., че не е плащал данъци за имота след смъртта на неговата майка Т. Р.

Представените писмени доказателства за плащани данъци не представляват доказателство за правото на собственост, но обсъдени едновременно с останалите събрани по делото гласни доказателства, се потвърждава, че имота е бил собствен на Е.Р.. Освен това, по делото не се ангажираха никакви доказателства за декларарени на идеални части от имота от наследниците на Т. Р. след смъртта ѝ през 2002г.

Както се посочи по- горе, освен че липсват твърдения в исквата молба за придобиване на имота съвместно от Т. Р. и Е.Р. въз основа на разпоредителна сделка, не се ангажират и писмени доказателства за придобиване на имота и чрез делба, по силата на която имота да е останал в дял на Т. и Е.Р.и след смъртта на които ищецът А. Р. да има правото на дял от имота в размер на посочените от него 1/8 идеална част.

На следващо място, следва да се отбележи също, че въпреки твърденията за сключен граждански брак, не се ангажират писмени доказателства - съставен Акт за брак. Налице е отразяване в представеното извлечение от регистъра на населението, че Т. е омъжена през 1944г, без да се представя или да има отразяване за съставен Акт.

Предвид изложеното по- горе, от ангажираните доказателства по делото, може да се направи извода, че имота е представлявал собственост на Е. Р., продибит по наследство от неговите родители.

При положение, че се установява, че имота е собствен на Е. Р., същият е дарил имота на ответниците В. Р. и М. А. и последните са придобили правото на собственост по силата на посочената сделка, обективизирана в нотариалния акт за дарение на недвижим имот №****

По горните съображения, ще следва иска с правното основание на чл.124, ал.1 от ГПК да се отхвърли.

Предвид неоснователност на установителния иск с посочената правна квалификация на чл.124, ал.1 от ГПК, подлежи на отхвърляне и заявената претенция за отмяна на основание чл.537, ал.2 от ГПК на Нотариален акт № *** година на нотариус рег.№ ** по регистъра на Нотариалната камара, с район на действие Районен съд-Смолян, с който Е.И. Р. е признат за собственик на основание давностно владение на следния недвижим имот: **Поземлен имот пл.№*** с площ */**/кв.м., образуващ с * кв.м. УПИ *,кв.* и попадащ с * кв.м. в озеленяване, в кв.* по ПУП на с.М. об.Смолян по плана на с.М., утвърден със Заповед №***одина, ведно с построената в имота двуетажна полумасивна жилищна сграда, със застроена площ ** кв.м., **в частта до размер на 1/8 идеална част.**

С оглед изхода на делото, ще следва на ответниците да се присъдат направените по делото съдебни разноски в размер на 600,00 лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

По горните мотиви съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от А. Е. Р., ЕГН*, с адрес ****, искове срещу ответниците М. Е. А., ЕГН*, с ***, и В. Е. Р., ЕГН*, с адрес *** с правното основание на чл.124, ал.1 от ГПК да бъде признато за установено по отношение на М. Е. А. и В. Е. А., че А. Е. Р. е собственик по наследство на **1/8 идеална част** от следният недвижим имот: **Поземлен имот пл.№ ***, с площ * кв.м., образуващ с *кв.м. УПИ - *,кв.* и попадащ с * кв.м. в озеленяване, в кв.* по ПУП на с.М., об.Смолян по плана на с.М., утвърден със Заповед № **** година, ведно с построената в имота двуетажна полумасивна жилищна сграда, със застроена площ ***кв.м., както и за отмяна на основание чл.537, ал.2 от ГПК на Нотариален акт № *, том *, рег.№ *,дело № * от * година на нотариус рег.№ * по регистъра на Нотариалната камара, с район на действие Районен съд-Смолян, с който Е. И. Р.е признат за собственик на основание давностно владение на следния недвижим имот:**Поземлен имот пл.№**** с площ */**/кв.м., образуващ с * кв.м. УПИ -*,кв.* и попадащ с * кв.м. в озеленяване, в кв.* по ПУП на с.М., об.Смолян по плана на с. М., утвърден със Заповед №*** година, ведно с построената в имота двуетажна полумасивна жилищна сграда, със застроена площ * кв.м., **в частта до размер на 1/8 идеална част.**

ОСЪЖДА А. Е. Р., ЕГН*, с адрес ***, да заплати на М. Е. А., ЕГН*, с адрес ***, и В. Е. Р., ЕГН*, с адрес *** съдебни разноски по делото в размер на 600,00 лева /шестстотин лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Смолян в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: